

UCHWAŁA Nr V/18/2015
RADY GMINY MŁODZIESZYN
z dnia 25 lutego 2015 r.

w sprawie wniosku o rozwiązanie stosunku pracy z radnym

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), Rada Gminy Młodzieszyn uchwala, co następuje:

§ 1

Odmawia się zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Wiesław Samson zatrudnionym w Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca

Rady Gminy Młodzieszyn

Joanna Zimniak
Joanna Zimniak

UZASADNIENIE

do Uchwały Nr V/18/2015
z dnia 25 lutego 2015 r.
Rady Gminy Młodzieszyn
w sprawie wniosku o rozwiązanie
stosunku pracy z radnym

W dniu 3 lutego 2015 r. p.o. Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie wystąpiła do Przewodniczącej Rady Gminy Młodzieszyn z wnioskiem o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Gminy Młodzieszyn, Panem Wiesławem Samsonem zatrudnionym w Domu Pomocy Społecznej na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku kierowca – zaopatrzeniowca.

Placówka ta jest jednostką podległą Starostwu Powiatowemu w Sochaczewie. Z wniosku złożonego wynika, że w jednostce tej został zmieniony regulamin organizacyjny placówki, ze strukturą ukierunkowaną na działalność względem mieszkańców.

Rozwiązanie stosunku pracy z Panem Wiesławem Samsonem miałyby być podyktowane zmianami w strukturze Domu, które zaszły po wejściu w życie nowego regulaminu Organizacyjnego Domu Pomocy Społecznej nie przewidującego stanowiska zaopatrzeniowca.

Rada Gminy po wysłuchaniu wyjaśnień radnego oraz rozważeniu argumentów zawartych w piśmie postanowiła co następuje:

Jak wskazuje się w orzecznictwie sądów administracyjnych treść normatywna przepisu art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy z wyjątkiem jednak sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W takiej sytuacji rada zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Z powołanego przepisu wynika zatem, że motywy pracodawcy, zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym, muszą być badane, ponieważ od tych ustaleń zależy, czy gmina zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody, czy też odmówi z innego powodu, kierując się okolicznościami konkretnego przypadku.

Nie można podjąć uchwały w sposób arbitralny, abstrahując od motywów podanych przez pracodawcę. Przy tym wskazuje się również, że rada gminy nie ma obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy, co nie oznacza, że dokonując

oceny wniosku, może pominąć wyjaśnienia samego radnego oraz okoliczności powszechnie znane. Jeżeli ocena taka zostanie dokonana przez pryzmat wszystkich znanych jej okoliczności oraz znajdzie poparcie w zasadach logiki i doświadczenia życiowego, to ocena taka (a w konsekwencji podjęta w jej rezultacie uchwała), będzie korzystać z przymiotów legalności i z ochrony przewidzianej w art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym (tak wyrok NSA z dnia 18 czerwca 2013 r. sygn. akt II OSK 193/13, lex nr 1369028).

Wskazany przepis (art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym) wskazuje, że wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy, z tym że w sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu, rada gminy zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. Przy czym nie oznacza to, że rada gminy musi wyrazić zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli pracodawca nie stawia mu zarzutów związanych z wykonywaniem mandatu radnego.

Jednocześnie podkreślić należy, iż to na pracodawcy, jako podmiocie zainteresowanym podjęciem uchwały o określonej treści ciąży obowiązek dostarczenia wszelkich dokumentów istotnych do rozpatrzenia wniosku.

We wniosku skierowanym do Rady Gminy Młodzieszyn obecny pracodawca radnego Wiesława Samsona podkreślił, że od kilku miesięcy dokonywana jest w Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie reorganizacja. Wskazał, że został zmieniony regulamin organizacyjny, jednocześnie nie załączając tego dokumentu. W trakcie dyskusji w sprawie przedstawiciel Starostwa Powiatowego wskazał, że regulamin organizacyjny był przygotowany już w 2014 r. tylko nie został zaakceptowany przez Zarząd Starostwa Powiatowego w Sochaczewie. Jako główny motyw zamiaru wypowiedzenia umowy o pracę panu Wiesławowi Samsonowi w piśmie DPS wskazał, że Pan Samson został wytypowany do rozwiązania stosunku pracy spośród trzech kierowców gdyż posiadał najwyższe wynagrodzenie.

W odpowiedzi radny Wiesław Samson wskazał, że rzeczywiste motywy rozwiązania z nim stosunku pracy wynikają z faktu, że w ostatnich wyborach samorządowych popierał on odmienne ugrupowanie od tego, które obecnie sprawuje władzę w Starostwie Powiatowym w Sochaczewie, które jest organem założycielskim dla Domu Pomocy Społecznej w Młodzieszynie. Podkreślił dotychczasowy nienaganny przebieg pracy. Wskazał, że jest jedynym żywicielem rodziny i poszukiwanie pracy może faktycznie mieć wpływ na wykonywanie przez niego mandatu radnego.

Zastanawiający jest również fakt, że w październiku 2014 r. radnemu Wiesławowi Samsonowi kończyła się umowa okresowa. Jeśli projekt regulaminu organizacyjnego DPS obejmował likwidację stanowiska zajmowanego przez radnego Wiesława Samsona, to wbrew zasadom doświadczenia życiowego jest, że 3 miesiące przed wnioskiem o zwolnienie została z radnym zawarta umowa na czas nieokreślony, gdy można było po prostu nie zawierać nowej umowy o pracę.

Należy również pokreślić fakt, że sam Pracodawca radnego w rozmowie przyznał, że Radny Wiesław Samson pracował nienagannie. Nadto Pan Samson został wytypowany do zwolnienia spośród 3 kierowców. Jeden z kierowców ma krótszy staż pracy od pana Samsona, jednak nie został wytypowany do zwolnienia, gdyż zdaniem DPS zarabia o 500zł mniej od p. Samsona. DPS nie zaproponował p. Samsonowi obniżenia stawki wynagrodzenia i przejęcia obowiązków wspomnianego kierowcy. Radny Samson ma dwójkę małych dzieci (4lata i 1rok) i jest jedynym żywicielem rodziny, podczas gdy drugi kierowca -jest w znacznie lepszej sytuacji materialnej, gdyż jego żona prowadzi działalność gospodarczą. DPS nie wziął pod uwagę faktu, że utrata pracy przez p. Samsona może wiązać się z trudnościami w wykonywaniu mandatu radnego, a nawet może doprowadzić do konieczności rezygnacji z mandatu, gdyż potencjalny nowy pracodawca może nie chcieć zatrudnić osoby sprawującej mandat.

Rada Gminy Młodzieszyn w części podziela stanowisko Pana Wiesława Samsona. Należało dać wiarę, że w przypadku rozwiązania stosunku pracy jedynego żywiciela rodziny mogą wystąpić faktyczne utrudnienia w wykonywaniu mandatu przez Radnego. Jednocześnie Rada Gminy Młodzieszyn uznała za prawdopodobne pozostałe wyjaśnienia radnego. Podkreślić należy, że DPS nie przekazał do wglądu dokumentów, które miałyby potwierdzać jego wersję. Rada Gminy w szczególności jako nieuzasadnioną przyczynę uważa wytypowanie do rozwiązania stosunku pracy ze względu na zbyt wysokie wynagrodzenie. Kodeks pracy, który w związku z art. 43 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych ma zastosowanie w tym przypadku, wskazuje na inne możliwości jak choćby dokonanie zmian w warunkach pracy i płacy.

Z uwagi na powyższe, mając na względzie w szczególności sytuację rodzinną radnego Wiesława Samsona jako jedynego żywiciela rodziny oraz nieudowodnione przez Pracodawcę radnego motywy rozwiązania stosunku pracy Rada Gminy Młodzieszyn postanowiła nie wyrazić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Gminy Młodzieszyn
Joanna Zimniak